

The World Book

A LIVING COMPENDIUM OF AN IMAGINED WORLD

卷二：历史与社会演变

Volume 2: History and Social Evolution

把魔法放回劳动、组织、知识和风险之中，观察制度怎样在长期协作与冲突中形成。

——为了创造一个更加美好的世界。

For a world that is more wonderful
than you can imagine.

目录

1. 魔法在社会演变中的作用	5
1.1. 从资源假定转向可审计的社会稀缺	5
1.2. 从维护到组织	5
1.3. 基础设施与合法性	6
1.4. 事故推动的制度演变	6

1. 魔法在社会演变中的作用

Proposal · 历史社会学

从术式手艺到公共基础设施

本章讨论魔法怎样经由载体、知识、维护、组织与争议进入长期社会演变。它不在缺乏分布与历史证据时预设灵炁矿藏，也不从地貌、物种或魔法属性直接推出制度。既有自然法则构成 Canon；由其得到的社会约束标为 Derived；具体职业、组织和法律安排均为 Proposal；尚无年代、地区与人口证据的问题保留为 Unknown。

开放问题

- 哪些共同事务最早需要跨家户的稳定魔法设施？
- 不同地区曾由谁维护公共载体，又由谁承担失败后果？
- 何种事故促成了检查、赔偿或开放档案制度？

1.1. 从资源假定转向可审计的社会稀缺

灵炁在宇宙空间中广泛存在，现有正文还把未受扰动的空间密度描述为处处相同；质量体与有意识的生命可以造成局部聚集，高密度灵炁还可能结晶。因而，在没有分布测量、形成机制与历史证据前，社会史不能从一张想象的“灵炁富集区”地图开始，更不能把占据某片土地的人写成天然富裕。初版优先研究可核查的差异：谁能取得耐久而适用的载体，谁能精确制作与校验符号，谁拥有学习和试错时间，以及谁能持续承担检查、停运、修补和安全隔离。局部聚集与结晶是否形成可控制、可储存或可争夺的空间资源，仍属 Unknown。

Canon · 可继承的自然法则

魔法符号把灵炁转化为信息波；固定在物质实体上的符号通常比抽象形式稳定，连接过长会产生损耗，载体风化与环境变化会影响转化效率。无效或不完整的转化仍会消耗灵炁，并可能产生有害辐射。这些陈述来自已经出版的魔法体系正文。

来源：卷一《魔法体系》§ “灵炁 Anima / 密度”、§ “魔法符号连接”、§ “魔法符号转化效率”、§ “魔法能量辐射”

【Derived】 一项魔法若要被陌生人反复使用，就必须让形状、材料、连接、输入与异常能够被交接和复核。固定载体因此不仅是器物，也是保存操作顺序的社会记忆；维护者的刻痕、检查册和停运决定与施法者的显著表现同样重要。可重复性越依赖精度，测量、抄录、修复和培训就越可能成为独立劳动。

【Proposal】 初版社会史把早期实践写成多种路径的并存：家户保存适合日常修补的做法，流动工匠携带可拆卸载体，地方共同体管理需要多人协作的结构，专门团体则积累复杂符号的校验经验。这不是从“原始”走向“先进”的阶梯。思维意象适合即时调整，固定载体适合重复与交接；旧方案也可能因容易修补、责任清楚而长期保留。

1.2. 从维护到组织

当术式开始承担照明、供水、防护、运输辅助或其他共同事务时，决定成败的往往不再是一次施法，而是下一次检查能否准时发生。载体会磨损，人员会更替，材料会断供，异常还可能越过使用者边界。组织之所以出现，不是因为某种地理或物种天生擅长服从，而是因为许多相互依赖的任务需要筹资、排班、记录和问责。

- 1 重复使用使载体磨损、效率波动与停运成本变得可见。
- 2 参与者开始记录材料、符号版本、检查周期、异常与修复结果。
- 3 记录逐渐形成可交接标准，并催生制作、检验、维护和教学等专业分工。
- 4 掌握标准与资格的人获得解释权，也可能排除无力承担训练成本的人。
- 5 事故、收费与服务差异引发赔偿、公开、申诉和地方自主权争议。
- 6 修订后的组织重新安排资源、责任和知识开放，并接受下一次失败检验。

专业化能够降低某些失败，却不会自动产生公正。掌握考试、档案和检测工具的群体，可以把经验转化为公共标准，也可以把技术判断变成不容质疑的权威。若只有取得正式资格者的记录才算证据，边远维护者和使用者的异常经验便可能被排除；若完全拒绝共同标准，互联设施又可能把一处失误扩散到更大范围。专业组织的合法性因此来自可复核结果、公开责任和申诉能力，而不只来自知识稀缺。

表 1 自然法则、社会约束与制度提案的证据边界

层次	现有依据	可推导约束	本章写作边界	状态
自然法则	灵烝、符号、载体与损耗	重复使用仍受材料和环境约束	不补写灵烝矿藏或地域禀赋	Canon
社会条件	精度与知识影响稳定性	培训、记录和维护具有成本	不宣称某种组织必然出现	Derived
制度路径	现有正文未规定历史组织	可比较集中、分散与混合安排	所有行会、许可和公共设施均待评审	Proposal
历史事实	尚无年代、地点与事故档案	无法排列真实先后与扩散路线	保留空白，不伪造年表	Unknown

1.3. 基础设施与合法性

【Proposal】 大型设施可以由地方议事机构、行会、商社、宗教团体、互助网络或跨地联盟承担，也可以采用多方共治。集中管理有利于统一接口、调配备件和组织跨区域抢修，却可能让边缘地区在停运后等待更久；分散管理保留地方适应力，却可能因标准不兼容而增加互联风险。哪一种形式出现，取决于既往冲突、财政能力、交通、知识传播和使用者组织，而不是单一自然条件。基础设施还会重新分配时间和空间。稳定服务可能提高一地的安全与生产能力，继而吸引投资并抬高居住门槛；被排挤者迁往维护薄弱的地区后，又更难形成要求改造的政治力量。相反，公开预算、最低服务义务、区域互助和使用者席位可以削弱这种强化回路。所谓“效率”必须同时说明谁节省了时间、谁承担夜间值守、谁暴露于残余物，以及谁能决定停运。

1.4. 事故推动的制度演变

现有 Canon 确认无效或不完整的转化仍会消耗灵烝，并可能产生有害辐射。**【Proposal】** 具体术式的事故是否还会表现为路径偏转、结构反噬或其他后果，必须由具名机制与事故记录另行证明。事故把隐藏的劳动与责任链突然显露出来：设计者是否给出安全余量，业主是否压缩维护，操作者是否有权中止，检查者是否独立，受影响者能否取得记录。只惩罚最后一次操作，往往会让组织把系统性压力推给最弱的一环；只要求受害者证明单一过错，又会使缺少专家与档案的人最难获得救济。

Proposal • 可供后续历史条目检验的制度组合

候选安排包括公开故障档案、独立检测、无过错紧急救助、分层责任链、可申诉的许可、最低维护预算与社区停运权。后续条目必须为每项安排补充创设者、反对者、筹资方式、执行失败与受益分布，不能把它们写成自动有效的现代答案。

Unknown • 不能提前填满的历史

当前没有证据说明哪个地区最早形成专业组织、何时出现跨地基础设施，也没有足以确认阶层、职业或政治体制的名录。未来年表应从具名事件和可追溯档案建立；在此之前，本章只提供比较问题与因果机制。

魔法改变社会，并不是因为它给出了一条预定的文明道路，而是因为每次稳定使用都要求人们重新安排知识、材料、劳动、风险和发言权。制度也反过来改变哪些术式值得研究、哪些失败会被记录、哪些人能够安全接近设施。长期演变正发生在这种双向塑造之中：自然法则规定边界，社会选择分配后果，而事故迫使选择再次公开。

